**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-15 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-09/21 в отношении адвоката**

**С.Р.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.Р.В., представителя адвоката – Н.Д.В., представителя заявителя – Т.С.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.Д.С. в отношении адвоката С.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 03.06.2021г. он обратился к адвокату по вопросу защиты в связи с вызовом в отдел полиции из-за нанесения Щ. телесных повреждений неизвестному лицу. Адвокату был перечислен аванс в размере 50 000 рублей и передан телефон дознавателя. Через некоторое время адвокат сообщил ложную информацию о возбуждении уголовного дела в отношении заявителя и необходимости явки к дознавателю 09.06.2021г., а также посоветовал самостоятельно истребовать видеозапись с места происшествия. Заявитель усомнился в компетенции адвоката и решил не заключать с ним соглашения. От адвоката поступило заполненное соглашение, в котором сумма вознаграждения указана в размере 150 000 рублей, вместо 100 000 рублей, оговоренных ранее. Адвокат объяснил это тем, что у заявителя статус вип-клиента и в защите он исходит из того, что «спасение утопающих дело рук самих утопающих». После того, как заявитель сообщил, что не намерен заключать соглашения, адвокат вернул 25 000 рублей.

16.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3190 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.09.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Т.С.А. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката – Н.Д.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений адвоката.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Р.В. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9, п.5 ст.10 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.Д.С., выразившиеся в том, что адвокат:

* оказывал доверителю юридическую помощь с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* использовал в смс-переписке бранное слово, чем допустил фамильярные отношения с заявителем;
* использовал в смс-переписке с заявителем фразеологизм, формирующий мнение о том, что адвокат не будет активно и добросовестно исполнять поручение доверителя;
* оказывал заявителю юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, увеличив в одностороннем порядке в проекте соглашения размер вознаграждения.

22.11.2021г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Т.А.С. – в заседание Совета явился, подтвердил, что спорные вопросы урегулированы и у заявителя нет претензий к адвокату.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев